

Процесс унификации коллежского делопроизводства продолжился систематизацией документов. В принятом законе «Учреждения для управления губерний» 1775 г. вводится новое деление документов, определяется порядок взаимодействий госучреждений разного уровня. В структуре документооборота появляются указы, регламенты, рапорты.

Подводя итог стоит отметить, что укрепление власти правителя в XVIII в. не представлялось возможным без коренных преобразований в отрасли делопроизводства. Переход от приказного к коллегиальному характеру дел отразился в ситуации на местах. Издержки резкой трансформации были оправданы, т. к. удалось оптимизировать управленческие коммуникации, упорядочить схоластичные документационные потоки и сформировать фундамент для последующего развития России.

Литература

Автократов В. Н. К истории замены столбцовой формы делопроизводства тетрадной в начале XVIII в. // Проблемы источниковедения. 1959. Т. 7. С. 274–286.

Генеральный регламент, 1720 г. // Российское законодательство X–XX вв. 1986. Т. 4. С. 56–66.

Илюшенко М. П. История делопроизводства в дореволюционной России: учеб. пособие. М.: РГГУ, 1993. 80 с.

Лившиц Я. З. История делопроизводства в СССР. М.: Историко-архивный институт РГГУ, 1974. 171 с.

Лукашевич А. А. Виды документов в Российском государстве первой четверти XVIII в. (на материале Генерального регламента) // Советские архивы. 1991. № 4. С. 38–46.

Мазур Л. Н. Бюрократические циклы российской государственности в XVIII–XX вв. и эволюция системы делопроизводства // Делопроизводство. 2011. № 1. С. 111–116.

Учреждение для управления губерний, 1775 г. // Российское законодательство X–XX вв. 1987. Т. 5. С. 167–295.

М. В. Обжигалин

*студент 3 курса, лаборант ЛАИ УГИ УрФУ
obzhigalin@gmail.com*

Сочинения уральского старообрядческого писателя инока-схимника Максима: предварительный обзор¹

¹ Исследование подготовлено в рамках выполнения проекта № 33.2182.2017/4.6 («Формирование русской культурно-религиозной идентичности: памятники традиционной письменности как символические коды культурной памяти»)

В статье дается краткий обзор известных сочинений и дошедших списков одного из значительных старообрядческих писателей Урала второй половины XVIII в. — инока-схимника Максима. Систематизация сведений о его письменном наследии имеет значение для комплексного изучения творчества писателя и истории уральского старообрядчества.

Ключевые слова: старообрядчество, беглопоповцы, иннок-схимник Максим, археография.

Биография и письменное наследие инока-схимника Максима (†27.05.1783 г.) были исследованы Н. Н. Покровским, Н. Д. Зольниковой, В. И. Байдиным, В. А. Есиповой, П. И. Мангилевым.

В нашу задачу входит систематизация сведений о письменном наследии писателя. Известны следующие его сочинения:

«Разсуждение инока-схимника Максима». Догматико-полемический трактат. Подробный разбор сочинения предпринят Н. Н. Покровским и Н. Д. Зольниковой [Покровский, Зольникова, 2002, с. 127–141]. Известно три списка: 1) ИИ СО РАН. № 9/71-г. Л. 114–145 [Панич, Титова, 1991, с. 95]; 2) ИИ СО РАН. № 4/85-г. Л. 41–71 [Там же, с. 248]; 3) ИИ СО РАН. № 10/90-г. Л. 36–64 [Мальцев, Панич, 1998, с. 207].

«Цветник». Известен по упоминаниям в старообрядческой письменности. Возможно, список «Цветника»: Библиотека ЕДС. № 49322 [Мангилев, 2015, с. 607–608]. Выдержки из «Цветника»: 1) «Книга, правый путь показующая истинного святоправославного христианства» (ЛАИ УрФУ. Невьянское собрание (VI). 117р/838) [Покровский, Зольникова, 2002, с. 142–182]; 2) «Цветник» И. И. Канбулина (ИИ СО РАН, № 186/86) [Там же, с. 205–225].

«Послание, осуждающее попытки далматовских старообрядцев обходиться без священства». Середина 60-х гг. XVIII в. Список: РГИА. Ф. 796. Оп. 63. Д. 295. Л. 3 об. [Там же, с. 128].

«Послание из Москвы». Полемика по вопросам крещения. 60-е гг. XVIII в. Сохранилось в списке: УдмРКМ. Вспом. ф. № 1386. Л. 5–57.

«Ответы на 61 вопрос Тимофея Заверткина». Ответы на вопросы иконописца Тимофея Борисовича Заверткина. Вторая половина 60-х гг. XVIII в. Известны списки: 1) УдмРКМ. Вспом. ф. № 1386. Л. 57 об.–98 об.; 2) ГАСО. Неопис. Часть ф. В. П. Бирюкова (Р–2266). Б.н. Л. 1–47; 3) Библиотека ЕДС. № 49322.

«Следование правил о крещении и священстве». Атрибутируется предположительно. Адресовано Тимофею Заверткину. Вторая поло-

вина 60-х гг. XVIII в. Известен список: БРАН. Собрание Тагильского скита. № 19. Л. 1–214 об. [Духовная литература..., 1999, с. 607].

«Слово увещательно к творящим между единоверными раздоры и разногласия и церковный мир разделяющим...». Известен список: БРАН. Собрание Тагильского скита. № 19. Л. 215–249 [Там же, с. 607–608].

«Описание о претках наших». Сочинение не найдено. В. А. Есипова высказывает предположение, что содержащийся в сборнике из библиотеки Томского университета (ОРКП НБ ТГУ. В–5637) текст «Следы наших предков» может быть связан с «Описанием о претках наших» [Есипова, 2015, с. 17–24].

Обозреваемые сочинения представляют несомненный интерес для истории старообрядчества Урала и нуждаются в дальнейшем изучении.

Литература

Покровский Н. Н., Зольникова Н. Д. Староверы часовенные на востоке России в XVIII–XX вв.: Проблемы творчества и общественного сознания. М., 2002. 471 с.

Духовная литература староверов Востока России XVIII–XX вв. Т. 1. Новосибирск, 1999. 799 с.

Есипова В. А. «Сборник старообрядческий о хиротонии» из фонда отдела рукописей и книжных памятников Научной библиотеки Томского государственного университета // Изв. Урал. федерал. ун-та. Сер. 2: Гуманитар. науки. 2015. Т. 136. № 1. 297 с.

Мангилев П. И., прот. Сборник сочинений инока-схимника Максима из библиотеки Екатеринбургской Духовной Семинарии (Предварительное сообщение) // Религиозные и политические идеи в произведениях деятелей русской культуры XVI–XXI вв. Новосибирск, 2015. 506 с.

Панич Т. В., Титова Л. В. Описание собрания рукописей ИИФиФ СО АН СССР. Новосибирск, 1991. 279 с.

Мальцев А. И., Панич Т. В., Титова Л. В. Рукописи XVI–XX вв. из коллекции Института истории СО РАН. Новосибирск, 1998. 400 с.

В. С. Ившин

студент 4 курса, УрФУ
v.s.ivshin96@gmail.com

А. С. Шишков и Ф.-Р. Шатобриан: монархизм и представления об идеальной форме правления

Рассматриваются взгляды двух консерваторов об идеальной форме правления и природе власти. На основе компаративного анализа делается вывод о сходстве и различии взглядов мыслителей на идеальную форму правления и природу монархии.